

17 de noviembre de 2017

Señores (as)

**Secretaría de Cumbres de la OEA**  
**Secretaría General de la OEA**

Estimados (as) señores (as),

El **Foro Ciudadano de las Américas** es una instancia hemisférica de diálogo, articulación e incidencia entre Organizaciones de Sociedad Civil (OSCs) y distintos actores sociales dirigida a promover el desarrollo de un rol significativo de la Sociedad Civil en los espacios de debate y toma de decisiones de la OEA y otros escenarios pertinentes. Se conformó a principios de 2017 en el marco del Proyecto PASCA<sup>1</sup>, que desde hace dos años viene construyendo una red de OSCs en una veintena de países de las Américas y el Caribe para avanzar acciones de movilización, investigación e incidencia que permitan aumentar la calidad de la participación de la Sociedad Civil latinoamericana en la Cumbre de las Américas 2018.

En el marco del trabajo preparatorio de la participación de la Sociedad Civil en la Cumbre de las Américas 2018, nuestros aliados, parte del proceso Pasca, movilizaron unas 40 organizaciones para participar en 12 de las consultas nacionales desarrolladas por la OEA durante la semana del 23 al 26 de octubre de 2017. Hemos recogido algunas impresiones sobre la preparación y desarrollo de estas consultas, que exponemos en las siguientes líneas:

**Recomendaciones puntuales y accionables.** Saludamos la iniciativa de orientar las consultas a la formulación de recomendaciones específicas, medibles, conseguibles, realistas y especificando un plazo para su cumplimiento. Consideramos que una gobernanza efectiva entre Sociedad Civil, sector público y sector privado requiere que ésta pueda formular propuestas robustas y propositivas capaces de articularse con las leyes e instituciones del país, para lo cual es clave orientarlas según esos principios.

**Cancelaciones y omisiones.** La cancelación injustificada de la consulta en **Nicaragua** y la omisión total de una consulta en **Venezuela** ha generado malestar por lo que se ha interpretado como una marginación de la Sociedad Civil, precisamente en países donde están ocurriendo procesos complejos y regresivos en el respeto a los Derechos Humanos. En ambos casos, información clara y oportuna sobre las decisiones ayudaría a preservar la credibilidad de la OEA.

---

<sup>1</sup> Participación de la Sociedad Civil en la Cumbre de las Américas. Web: <https://proyectopasca.org/>



**Baja asistencia.** En casi todos los países la participación estuvo por debajo del 50% del aforo permitido y en algunos casos (como en **Brasil** y **Paraguay**) la participación fue prácticamente cero. Al indagar en los países por la escasa participación, una respuesta común fue que las inscripciones se manejaban desde Washington y que se cerraron rápidamente pues sólo se habilitaron tantos cupos como espacios permitía el local de la reunión. Esto es un error en una región donde, para este tipo de eventos, es normal que asista sólo entre el 30% y el 50% de quienes se inscriben, y que fue precisamente lo observado en la mayoría de los países. **Excepción debe hacerse de la consulta en Panamá,** donde la oficina local de la OEA se involucró proactivamente con la organización anfitriona para contar con participación representativa de los distintos grupos de sociedad civil y distintas regiones del país. **Esto demuestra que un buen trabajo es posible cuando las oficinas locales están más involucradas en el proceso.** Para futuras convocatorias, solicitamos que se deje abierta la inscripción a quien lo desee hasta el día mismo del evento y se indique con claridad que el ingreso al local será por orden de llegada y hasta completar el aforo.

**Poca comprensión de la dinámica de trabajo por parte de los anfitriones.** Si bien los espacios físicos estaban bien acondicionados para la sesión, en países como **Argentina, Colombia, Ecuador, El Salvador** y **Paraguay** los anfitriones se mostraron incapaces de resolver dudas sobre el propósito y proyección de la reunión, no explicaron suficientemente la metodología de trabajo ni se apersonaron de su implementación. Nos pareció bien que se motivara la elección entre los asistentes de un moderador de las discusiones y un relator, pero el ejercicio habría requerido un anfitrión en el rol de facilitador, con conocimiento previo y suficiente del tema y de la metodología, e incluso se excusaron con el argumento de que “todo esto viene de Washington”. Esto generó dudas entre los participantes sobre la profesionalidad del ejercicio y sobre el interés genuino de la OEA en sus resultados.

**Poca resonancia en los países de habla no hispana.** Tanto en **Brasil** como en los eventos realizados en los países del **Caribe** supimos que la convocatoria se realizó con poca anticipación, lo que puede haber contribuido a que la asistencia y participación fueran especialmente bajas. Esto resulta preocupante porque, en la ejecución del Proyecto PASCA, hemos detectado un desconocimiento generalizado por la OEA y sus mecanismos de participación en estas regiones, y de alguna manera este desinterés se ve reflejado y reforzado institucionalmente con este tipo de actuaciones.

**Consideramos que el mandato de dar más derechos a más personas exige potenciar los canales de participación y espacios de diálogo, haciendo el mejor uso posible de estos.**



Comprendemos que innovar en las formas de participación no es tarea fácil pero recomendamos, en línea con el tema escogido de “Gobernanza democrática y lucha contra la corrupción”, que se tomen las siguientes medidas para mejorar la capacidad de desarrollar un verdadero y fructífero diálogo multiactor:

1. Ampliar el número de coaliciones (por lo menos a las 30 que hubo en la Asamblea General de la OEA en Cancún).
2. Garantizar que haya por lo menos cinco (5) minutos para la intervención de cada coalición.
3. Ampliar el tiempo del diálogo con las delegaciones de los gobiernos (a cuatro horas) y garantizar la presencia del Secretario General de la OEA y de las cabezas de delegación durante las intervenciones de sociedad civil.
4. Programar una reunión entre el GRIC y el Foro Ciudadano de las Américas, tentativamente el día 07 de febrero de 2018, donde éste pueda presentar los resultados del proceso hemisférico de monitoreo al cumplimiento a los mandatos de la Cumbre 2015 y de las agendas de Sociedad Civil hacia la Cumbre 2018.

Cordialmente,

### **El Foro Ciudadano de las Américas**

**Centro Ecuatoriano de Desarrollo y Estudios Alternativos CEDEAL (Ecuador)**

**Centro de Capacitación y Promoción de la Democracia CECADE (El Salvador)**

**Fondation Espoir (Haití)**

**Asociación Nacional de ONGs ASONOG (Honduras)**

**Alianza Ciudadana Pro-Justicia (Panamá)**

**Semillas para la Democracia (Paraguay)**

**Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo DESCO (Perú)**

**Red Latinoamericana y del Caribe por la Democracia REDLAD (Colombia, EEUU) - Secretariado**

**C.C. Ministerio de Relaciones Exteriores de Perú  
Misión Permanente de Perú ante la OEA**

